

тронной подписи по аналогии со ст. 474.1 УПК РФ. Это упущение заметно снижает имеющиеся в настоящее время возможности удаленной идентификации участников. Поэтому данное положение следует рассматривать в качестве перспективной меры, направленной на оптимизацию уголовного производства. Также как и применение системы ВКС для обеспечения безопасности участников уголовного производства в порядке ч. 3 ст. 11 УПК РФ, как это сделано в появившейся в конце 2022 г. ч. 2 ст. 241.1 УПК РФ¹.

Вместе с тем приведенные нововведения в целом следует признать обоснованными и закономерными. Заслуживает поддержки подход законодателя, согласно которому наряду с традиционными бумажными «носителями» информации, используемыми в уголовном процессе (протоколами), активно внедряются современные системы связи, не заменяющие, а дополняющие их, что в полной мере соответствует балансу публичного и частного интересов в уголовном процессе².

Смирнова И.Г.,

доктор социологических наук, доцент
Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Климентьева Ю.Д.

Контрольно-счетная палата Иркутской области (г. Иркутск)

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ РАЗУМНОГО СРОКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Принцип разумного срока в уголовном судопроизводстве закреплён в ст. 6.1 УПК РФ и является одним из законодательно установленных принципов уголовного процесса (одноимённая глава 2 УПК РФ). Соответствующая норма появилась в УПК РФ 30 апреля 2010 года существенно позже ряда других принципов и являлась в некотором смысле ответом российского законодателя на указания недочётов в отношении несоблюдения процессуальных сроков российским правоприменителем.

Будучи введённым позднее большинства иных принципов уголовного процесса, принцип разумного срока уголовного судопроизводства порождает множество дискуссий в научной среде. В результате чего требуется обобщение и выявление общих закономерностей в обозначении круга субъектов, на которых распространяется действие указанного принципа, его направленности и возможностях трактовки, а также является необходимым рассмотрение вопросов о

соотношении процессуальных и разумных сроков уголовного судопроизводства и т.д.

Учитывая общеобязательность соблюдения принципа разумного срока для правоохранительных органов и тот факт, что соблюдение его является гарантом права всех участников уголовного процесса³, представляется рациональным признать установление разумного срока уголовного судопроизводства в качестве принципа уголовного процесса (в частности, его закрепление именно в гл. 2 УПК РФ наряду с другими принципами).

Законодатель учреждает, что уголовное судопроизводство надлежит осуществлять в разумный срок – подобное требование носит императивный характер. Естественно, что представленная законодательная формулировка порождает дискуссии о понятии разумного срока в уголовном процессе.

Законодатель не даёт точного определения разумного срока уголовного судопроизводства, что, по мнению некоторых учёных, является значительным законодательным

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2022 № 610-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.01.2023).

² Давлетов А.А., Азарёнок Н.В. Баланс публичного и частного интересов как основополагающий фактор формирования современного российского уголовного процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 6. С. 31-37.

³ Зинченко Л.В. О принципе разумного срока уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права и законодательства. 2020. № 1. С. 146.

пробелом, поскольку единство и ясность терминологии позволяет избежать существенного количества правоприменительных ошибок.

Кроме того, именно точность и ясность понятийного аппарата формирует отрасль права, вследствие чего особенно важно отразить в ст. 5 УПК РФ такие фундаментальные категории, как «принципы уголовного судопроизводства» и «разумный срок уголовного судопроизводства»¹.

Законодатель же ограничивается перечислением критериев, согласно которым определяется разумный срок рассмотрения уголовного дела. В ст. 6.1 приводятся критерии, по которым можно оценить, является ли срок уголовного судопроизводства разумным. УПК РФ (ч. 3 ст. 6.1) устанавливает, что при оценке разумного срока уголовного судопроизводства надлежит учитывать следующее: своевременность обращения заявителя, сложность рассмотрения преступного деяния (как правовая, так и фактическая), поведение участников процесса, являющихся частными лицами, достаточность и эффективность осуществляемых уполномоченными органами и должностными лицами действий, общая продолжительность процесса.

Далее законодатель конкретизирует критерии для оценки разумного срока уголовного судопроизводства для досудебного производства и применения меры процессуального принуждения в форме имущественного ареста для лиц, которые не являются подозреваемыми/обвиняемыми/материально ответственными. Приведённая конкретизация соответствует общей направленности нормы, закреплённой в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ.

Примечательно, что ст. 6.1 УПК РФ, содержащая конкретизацию по разумному сроку досудебного производства и применения мер принуждения, не содержит нормы, регламентирующей непосредственно разумный срок судопроизводства по уголовному делу, что является существенной законо-

дательной недоработкой. Законодатель предусматривает возможность подачи заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела, однако данной гарантии всё ещё, с нашей точки зрения, недостаточно для обеспечения соблюдения принципа разумного срока уголовного производства на стадии судебного разбирательства. Вместе с тем судебная стадия уголовного процесса может длиться от полутора месяцев до трёх лет (в некоторых случаях – свыше)².

Учёные отмечают, что началом течения разумного срока судопроизводства по делу следует считать момент подачи заявления, а моментом окончания течения срока – вынесенный обвинительный приговор³.

Анализируя вышеизложенное, мы видим, что категория разумного срока уголовного судопроизводства непосредственно связана с общей продолжительностью разбирательства в рамках уголовного дела, причём она обеспечивает и контролирует пределы допустимой продолжительности с учётом индивидуальных особенностей дела, служит гарантом соблюдения прав заявителя на своевременное рассмотрение дела. Исходя из этого продолжительность разбирательства в рамках уголовного дела, превышающая разумный срок, не соответствует критерию «разумности», становится неразумной.

Следует отметить, что понятие разумного срока уголовного судопроизводства не синонимично понятию «процессуальные сроки». Тем не менее данные понятия также тесно связаны между собой, поскольку разумный срок так или иначе сопоставляется с обозначенными в законе процессуальными сроками, позволяя предусмотреть, в каком случае и насколько превышение процессуальных сроков, обозначенных законодателем, допустимо, а в каком случае является нарушением прав заявителя. В результате учёные зачастую обращаются к сопоставлению данных категорий, не имея возможности рассматривать их изолированно⁴.

¹ Панькина И.Ю., Сенатор В.Д. Проблема реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Учёные записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 4. С. 115.

² Ильин А.В. Вопросы реализации нормы о разумном сроке уголовного судопроизводства на практике // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 4. С. 44.

³ Алексеев И.М. К вопросу о соответствии нормы о разумном сроке уголовного судопроизводства Конституции Российской Федерации // Общество и право. 2020. №1. С. 39.

⁴ Аширбекова М.Т. О существе понятия разумного срока уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. 2022. № 5. С. 53.

При этом важно иметь в виду, что разумный срок не противоречит наличествующим в законе процессуальным срокам, он существует в тесной взаимосвязи с ними, не оспаривая ту процессуальную форму, которую определяют закреплённые процессуальные сроки¹.

В то же время категория разумного срока уголовного производства имеет более явную ориентированность на права участников уголовного процесса – частных лиц, поскольку в отличие от обозначенных в законе процессуальных сроков, очерчивающих временные пределы для уполномоченных органов, разумные сроки защищают права граждан, заинтересованных в исходе дела, лишают их неоправданных моральных страданий, стресса и дискомфорта, вызванных чрезмерной продолжительностью дела, пусть и не нарушающей установленные законом процессуальные сроки, но в рамках определённого дела всё равно являющиеся излишними.

«Неразумная» продолжительность разбирательства по уголовному делу (или неразумная продолжительность применения меры принуждения) способна создать психотравмирующую ситуацию. Следовательно, деятельность правоохранительных органов должна быть направлена на то, чтобы нивелировать «затягивание» рассмотрения дела на каждом из этапов уголовного процесса при наличии возможности избежать подобного «затягивания»².

С нашей точки зрения, ошибочно полагать, что принцип разумного срока уголовного производства является однонаправленным и имеет своей целью исключительно

защиту интересов частных лиц. Он может выступать и как гарант для уполномоченных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство в случае, если речь идёт о ситуациях, когда частные лица умышленно «оттягивают» срок разбирательства, например, посредством систематической неявки защитников или уклонения от ознакомления с материалами уголовного дела.

Вместе с тем ЕСПЧ ранее указывал, что принцип разумного срока уголовного судопроизводства должен быть применим только к уполномоченным органам и должностным лицам и не применяется, если общий срок рассмотрения уголовного дела продлевается по обстоятельствам, указанным нами выше³. Получается, что, с точки зрения ЕСПЧ, необоснованное продление общего срока, обусловленное действиями частных лиц, не является нарушением разумного срока уголовного производства.

В таком случае можно отметить, что поведение участников уголовного процесса, отмеченное нами выше, рассматривается ЕСПЧ как объективное обстоятельство, которое не зависит от воли уполномоченных органов и должностных лиц – в результате принцип разумного срока уголовного судопроизводства не нарушается⁴.

Важно учесть, что принцип разумного срока уголовного разбирательства может распространяться как на необходимость продлить рассмотрение дела в силу объективных факторов, так и при наличии возможности сократить его, чтобы учесть интересы участников уголовного процесса.

¹ Назарова К.Ю. Разумный срок уголовного судопроизводства // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2020. № 2. С. 33.

² Зинченко Л.В. О принципе разумного срока уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права и законодательства. 2020. № 1. С. 145.

³ Постановление ЕСПЧ от 04.12.2008 по делу «Бахитов (Bakhitov) против России» (жалоба № 4026/03) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 25.06.2022).

⁴ Героев М.А. Разумный срок уголовного судопроизводства в системе принципов уголовного процесса // Актуальные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в России. 2020. № 1. С. 105.